

АЛБЕКОВ ХАМЗАТ НУРАДИЕВИЧ

**УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ (НА МАТЕРИАЛАХ СКФО)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нальчик – 2014

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук

Научный руководитель: **Махошева Салима Александровна,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Киселева Наталья Николаевна,**
доктор экономических наук, профессор,
заместитель директора Северо-Кавказского
института – филиала ФГБОУ ВПО "Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ"

Нагоев Алим Бесланович,
доктор экономических наук, профессор
кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ
ВПО «Кабардино-Балкарский государственный
университет им. Х.М. Бербекова».

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный
университет»**

Защита диссертации состоится «19» декабря 2014 г. в 12⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета ДМ 220.033.04 при ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова» по адресу: 360000, КБР, г. Нальчик, пр. Ленина, д. 1 «в», корпус экономического факультета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова».

Автореферат разослан 19 ноября 2014 г. Сведения о защите и автореферат размещены 15 октября 2014 г. на официальных сайтах ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова» – <http://www.kbgau.ru> и ВАК Минобрнауки России – www.vak.ed.gov.ru

Ученый секретарь
Диссертационного совета
к.э.н., доцент



И.Р. Микитаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из приоритетных задач социально-экономического развития национальной экономики выступает формирование условий устойчивого развития инфраструктуры сельских населенных пунктов, обеспечивающих эффективность использования всего потенциала.

Потенциал сельских территорий включает в себя природные, демографические, экономические, исторические и культурные ресурсы, которые при условии полного, рационального и эффективного использования могут обеспечить условия для устойчивого многоотраслевого развития, полной занятости, высокого уровня и качества жизни сельских жителей.

Ситуация, сложившаяся в российских селах, характеризуется проблемами, накопившимися за не один десяток лет и как следствие препятствующими переходу к устойчивому развитию. Обострившиеся в начале 1990-х гг. кризисные явления на селе не преодолены и по сей день. Кроме того, количество и важность определенных проблем повысились: увеличение «ножниц» между городскими поселениями и селом в уровне и качестве жизни, нехватка населённости села, снижение качества человеческих ресурсов, уменьшение занятости при недостатке высокопрофессиональной рабочей силы, рост межрегиональных, внутрирегиональных и хозяйственных общественно-экономических дифференциаций, поляризация становления аграрных регионов территорий.

Две трети территории Российской Федерации занимают сельские населенные пункты, численность населения которых составляет почти сорок миллионов человек, т. е. треть населения страны. Около 150 тыс. сельских населенных пунктов объединены в 24 409 сельских администраций и 1 865 административных районов.

Выходу сельских поселений из кризиса и переходу к стабильному развитию мешают такие факторы, как ведомственная разрозненность в управлении общественно-экономическим становлением сельских поселений на федеральной, региональной и местной ступенях власти и ограниченный отраслевой аграрный взгляд на функционирование экономики сельских поселений. В государстве нет единой стратегии и действенных алгоритмов реализации программ стабильного развития села.

Наряду с этим решение различного рода задач становления села распределено по определенным федеральным программам без подобающего координирования между министерствами и ведомствами, на которые возложена ответственность за осуществление данных программ.

Несмотря на принятые государством программы социально-экономического развития, не учтен весь комплекс проблем на селе. Ресурсы, которые направлены на достижение этих целей, являются разрозненными, во многом применяются довольно неэффективно, средства по данным программам на сельские нужды выделяются по остаточному принципу. Все это актуализирует тему диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблемам формирования устойчивого развития посвящены труды таких ведущих отечественных и зарубежных ученых, как Бобылев С.Н., Вернадский И.В., Гранберг А.Г., Данилов-Данильян В.И., Иванов П.М., Киреев Н.Г., Левашов В.К., Лемешев М.Я., Лосев К.С., Марков Ю.Г., Матросов В.М., Медоуз Д., Моисеев Н.Н., Мюрдаль Г., Пигу А., Татаркин А.И., Урсул А.Д., Федотов А.П., Шелехов А.М. и др.

Весомый вклад в исследование проблем устойчивости развития сельских территорий принадлежит Адукову Р.Х., Адуковой А.Н., Баутину В.М., Белоусову В.И., Бондаренко Л.В., Костяеву А.Н., Кузнецову В.В., Лысенко Е.Г., Милосердову В.В.,

Миндрину А.С., Михайлову Ю.П., Нефедовой Т.Г., Овчинцевой Л.А., Огаркову А.П., Пациорковскому В.В., Першукевичу П.М., Прока Н.И., Третьяковой Л.А., Ушачеву И.Г., Хицкову И.Ф., Шутькову А.А. и др.

Проблемы устойчивого развития аграрного сектора нашли отражение в трудах Вавилова Н.И., Витте С.Ю., Докучаева В.В., Кондратьева Н.Д., Чаянова А.В., а на современном этапе – в работах Басаева Б.Б., Балкизова М.Х., Батова Г.Х., Бойко И.П., Боева В.Р., Гасиева П.Е., Гукежевой Л.З., Дзанайты Х.Г., Загайтова И.Б., Курносова А.П., Мазлоева В.З., Макарова Н.П., Манелля А.И., Меделяевой З.П., Нечаева Н.Г., Никонова А.А., Таймасханова Х.Э., Темираева В.Х., Терновых К.С., Улезько А.В., Уянаева Б.Б., Фиापшева А.Б., Цхурбаевой Ф.Х., Юдина Н.Н. и др.

Несмотря на многие исследования по проблемам управления устойчивым развитием и социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов, требуется комплексная проработка заявленных направлений, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка методических и практических аспектов совершенствования управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов.

Достижение поставленной цели в диссертации предопределило решение следующих основных задач:

- изучить теоретико-методические основы формирования социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов;
- проанализировать зарубежный опыт управления развитием социально-экономической инфраструктуры на селе;
- обосновать необходимость управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских территорий;
- провести оценку устойчивости развития сельских муниципалитетов СКФО;
- провести мониторинг социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов;
- разработать методику развития социо-эколого-экономической инфраструктуры сельских территорий в координатах устойчивого развития;
- разработать модель устойчивого развития социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов;
- обосновать стратегические приоритеты и механизмы устойчивого развития сельских территорий СКФО.

Объектом исследования выступает социально-экономическая инфраструктура сельских населенных пунктов в контексте теории устойчивого развития.

Предметом исследования являются теоретические и методические вопросы управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов в условиях стратегии модернизации АПК России и ее субъектов.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования явились научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам устойчивого развития сельских территорий, справочные материалы, законодательные акты, нормативно-методические и программные документы органов власти федерального и местного уровней.

Методологическую основу исследования сформировали методы экономико-математического моделирования, индексный метод, метод сравнительного анализа, диалектический, корреляционный, регрессионный и др.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных отделений в СКФО, статистическая и оперативная информация органов местного самоуправления Элин-Юртского и Наурского районов Чеченской Республики, данные различных министерств и ведомств, а также материалы выборочных исследований автора.

Соответствие темы диссертации требованиям паспортов специальностей ВАК Минобрнауки РФ.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с пп. 1.2.37. Институциональные преобразования в АПК; 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры – специальности 08.00.05. «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство» Паспорта специальностей ВАК (Экономические науки).

Научная новизна диссертационной работы заключается в уточнении ряда теоретико-методических положений и разработке практических рекомендаций по обеспечению эффективного управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов, на основе чего:

- обоснован и предложен практический аспект интегрирования управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов в единый хозяйственный механизм, включающий необходимость совершенствования земельных отношений, обеспечение поддержки государством мелкотоварного сельского производства, жесткий контроль за целевым использованием земель сельскохозяйственного назначения, распределение и задействование экономических и природных ресурсов;

- проведена оценка устойчивости развития сельских муниципальных образований СКФО, позволившая выявить основные проблемы в развитии социальной инфраструктуры, включающей дошкольное и среднее образование, культурный досуг, здравоохранение, дорожно-транспортную инфраструктуру, жилищный фонд, ЖКХ;

- проведен мониторинг социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов, позволивший выявить адаптивность к рыночным отношениям хозяйствующих субъектов, в результате чего обоснована продолжающая иметь место избыточность трудовых ресурсов. Доказано, что объем внутреннего рынка недостаточен для уравновешенного потребления производимых в СКФО сельскохозяйственных товаров. Доходы, получаемые от их реализации, не могут обеспечить устойчивое развитие социально-экономической инфраструктуры сельских муниципальных образований;

- разработана методика развития социо-эколого-экономической инфраструктуры сельских территорий в координатах устойчивого развития, учитывающая: экономический потенциал, степень совершенствования инженерной инфраструктуры, общественно-экологическое состояние;

- в контексте потенциала АПК разработана экономико-математическая модель устойчивого развития социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов, основанная на обосновании оптимальной системы производства в сельских районах и содержания общественной инфраструктуры, способной обслуживать поселение с учетом количества граждан, проживающих в нем;

- разработана системная концепция развития сельских территорий, выделены детерминанты «точек роста», обеспечивающие мультипликативное воздействие на развитие сельских поселений.

Практическая и теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что теоретические выводы, разработанная модель устойчивого развития социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов, предложенный инструментарий диверсификации экономики сельских территорий и формирования альтернативной занятости могут быть использованы органами власти различного уровня при разработке программ социально-экономического развития регионов СКФО.

Теоретическое значение проведенного исследования заключается в обосновании теоретико-методических основ управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских территорий.

Полученные в ходе исследования положения могут быть использованы в учебном процессе вузов при изучении дисциплин «Экономика АПК», «Актуальные проблемы управления в АПК» и др., а также при подготовке управленческих кадров высшей квалификации.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения исследования докладывались и получили одобрение на теоретических и практических семинарах сотрудников, преподавателей и аспирантов ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», ИИПРУ КБНЦ РАН, на научно-практических конференциях международного (г. Пятигорск, 2013 г.; г. Нальчик, 2012-2013 гг.), всероссийского (г. Грозный, 2011-2013 гг.), регионального (г. Грозный, 2005-2012 гг.) уровней. Отдельные положения диссертационной работы одобрены на заседаниях рабочих групп и приняты к использованию в Министерстве экономического развития и торговли, Министерстве сельского хозяйства и продовольствия ЧР.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 12 публикациях, в которых автору принадлежит около 3,35 печатных листа, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка литературы, включающего 207 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Обоснован и предложен практический аспект интегрирования управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов в единый хозяйственный механизм.

Выходу сельских поселений из кризиса и переходу к стабильному развитию мешают определенные факторы.

Отсутствует действенный механизм работы федерального центра с субъектами РФ, а также слаженной внутрирегиональной работы по преодолению трудностей развития села. В итоге уменьшается действенность использования бюджетных средств, они «распыляются».

Более того, независимо от того, что в процессе приватизации земли формировались условия обеспечения доступа к сельскохозяйственным землям широких слоев сельского населения, доступ к земле считается затрудненным.

Главная трудность состоит в сложности и крупных затратах, которые связаны с организацией земельных угодий за счет долей в праве общей собственности из земель сельскохозяйственного назначения. В данный момент цена осуществления землеустроительных работ и кадастрового учета 1 га сельскохозяйственных земель равна 350-550 рублей при использовании простых картографических приемов и до 2000 рублей при инструментальном методе межевания. Для большинства жителей сельской местности последний метод считается непосильным денежным бременем.

В некоторых субъектах СКФО при организации землеустроительных и кадастровых работ обозначено оказание поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям при помощи средств субъектов РФ. Вместе с тем ввиду недостатка необходимых средств практически во всех регионах РФ кадастровые работы не осуществлены, большинство территорий, которые находятся в общей долевой собственности, сельскохозяйственные организации используют без необходимого юридического оформления.

Вопреки принятым Правительством РФ мерам по предоставлению сельскому населению субсидированных кредитов и льготного строительства, как и прежде, доступ сельских жителей к финансовым ресурсам ограничен. Следует учитывать, что кредиты практически являются неэффективным способом становления ввиду небольших доходов сельских семей, отсутствия залогового и иного обеспечения, усложненного механизма оформления и довольно узкого целевого назначения кредитов.

В большинстве регионов РФ сельские поселения изолированы от базовых электросетей в связи с их территориальной удаленностью. В связи с тем, что механизм подключения к электросетям является довольно затратным, а также учитывая то, что снабжение электроэнергией происходит в основном по третьей категории надежности, людям приходится выбирать для применения наиболее дорогие, невозобновимые энергоносители – керосин, аккумуляторы.

Развитие сельской местности замедляется в связи с недостатком системы научно обоснованных, затрагивающих характерные черты расселения и условий жизни сельских жителей норм обеспечения социальными услугами. Обозначенные нормы должны устанавливать стартовые обязательства государства и гарантировать сельским жителям осуществление их законных прав на жилище, образование, медицинскую помощь, доступ к культурным, торговым, бытовым и иным социальным услугам. Отсутствуют и нормы, отражающие целевые установки становления разного рода сельских земель, постепенная реализация которых в связи с экономическим ростом должна обеспечиваться государством, бизнесом и гражданским обществом.

В селе практически не развиваются институты гражданского общества, в первую очередь местное и территориальное самоуправление. Многие сельские муниципалитеты обладают заниженной бюджетной обеспеченностью и дотационным бюджетом. Они не имеют систему государственных грантов, которые стимулировали бы привлечение внутренних резервов подъема. Обозначенные факторы отнимают у сельского населения возможность осуществлять программы становления, прежде всего на периферийных депрессивных участках.

Не осуществляются разработки в сфере методологии измерения уровня и качества жизни на селе, общественной нормализации его становления, количественного анализа социальных благ, производимых селом.

На основании Федерального плана статистических работ на 2008-2010 гг., который утвержден распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 671-р, сведения, касающиеся доходов, расходов и условий жизни сельчан, собираются на базе результатов выборочного анализа бюджетов домашних хозяйств, имеющих значительные ограничения по размерам респондентской сети сельского населения и не позволяющих дать ответ на многие вопросы, которые касаются механизма решения задач настоящей Концепции при учете особенностей жизни на селе.

Необходимо учитывать, что отсутствуют балансовые расчеты на создание в будущем новых рабочих мест в сельских поселениях, включая и несельскохозяйственную сферу, которые необходимы для поддержания полной и

действенной занятости сельских жителей.

Требуют вспомогательной теоретической доработки и проблемы материального обеспечения местного сельского самоуправления, мотивирования репродуктивного поведения сельской молодежи и формирования привлекательности села для переселенцев.

Следует увеличить объемы работ в сфере проектирования технической инфраструктуры сельского поселения: изучение современных программ системной застройки села в пределах пилотных проектов, технологий стабильного электро- и теплоснабжения; предоставление сельским жителям качественной питьевой воды и независимого благоустроенного жилищного фонда; поиск новых источников энергии; производство и обработка экологических строительных материалов из отходов сельскохозяйственного производства и т.д.

Немаловажным является и статистический мониторинг за развитием и становлением села, однако его также необходимо модернизировать. Основные параметры, которые характеризуют уровень жизни народа, в большинстве своем рассматривают сельско-городской разрез. Снижается доступ исполнительных органов, научных учреждений к имеющимся статистическим сведениям.

Кроме того, необходимо обозначить и нехватку в сельских администрациях высококвалифицированных кадров, способных участвовать в преодолении трудностей развития сельских поселений (включая программные методы). Профессиональное обучение данных кадров не налажено, ввиду этого понижена эффективность управления развитием села.

Не используется опыт иностранных государств в сфере управления проектами развития села. Данные программы широко используются прежде всего в связи с тем, что расходы по ним включены в затраты, в отношении которых, основываясь на требованиях ВТО («зеленая» и «голубая» корзины), не учитываются обязательства по определению максимально возможной степени и поэтапному сокращению. Вместе с тем необходимо помнить, что на основании данных программ сельское хозяйство является многофункциональным, то есть способным как изготавливать продукцию, так и производить иные осязаемые и неосязаемые ценности (социальные блага).

Ряд субъектов РФ обладает существенным благоприятным опытом в системном становлении сельских поселений, увеличении занятости и уровня жизни сельских жителей (Белгородская область Орловская область, Республика Мордовия, Татарстан, Чувашская Республика и другие субъекты Российской Федерации). Подобный опыт следует учитывать и обобщать для применения в иных регионах РФ, а также на общенациональном уровне при формировании программ становления отечественного села.

2. Проведена оценка устойчивости развития сельских муниципальных образований СКФО, позволившая выявить основные проблемы в развитии социальной инфраструктуры.

Для республик Северного Кавказа особо остро стоит проблема низкого уровня жизни, который в более концентрированном виде выражен в сельской местности. Объем благ, которые получает сельское население, учитывая степень модернизации здравоохранения, образования, культуры и социальной охраны, а также преодоление трудностей формирования жилищного сектора, инженерной и транспортной инфраструктуры, информационной поддержки, значительно ниже, чем в городе, и наблюдается тенденция последующего снижения.

Автором выявлены следующие проблемы развития социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов СКФО:

- обстановка в сфере образования: в некоторых селах отсутствуют дошкольные образовательные учреждения, примерно 43% школ нуждаются в капитальном ремонте; в среднем они переполнены на 95%, а в некоторых учеников в 3 – 5 раз больше нормативной вместимости;

- совершенствование культуры: количество сельских клубов стремительно сокращается, большая часть их требует капитального ремонта, ввиду недостатка средств они не функционируют, имущество расхищается; функционирование библиотек снижается из-за недостатка библиотечного фонда и его морального износа;

- вопросы здравоохранения: учреждения здравоохранения села требуют капитального ремонта, из-за недостатка профессиональных специалистов и медицинского оборудования многие из них перестают функционировать. Кроме того, зачастую такие учреждения не имеют даже элементарных условий;

- модернизация дорожно-транспортной инфраструктуры: дорожно-транспортная система находится в удручающем состоянии, большинство сел, расположенных в горах, ввиду отсутствия дорог практически оторваны от внешнего мира;

- положение жилищного фонда: практически 30% жилищного фонда является ветхим и аварийным, только 10% обладает центральным отоплением.

Ключевой причиной, которая сдерживает стабильное развитие аграрных территорий, является высокая вероятность бедности сельских жителей. Коэффициент вероятности бедности, который указывает, во сколько раз вероятность бедности для жителей конкретного населенного пункта больше вероятности бедности в общем по сельским населенным пунктам с разным количеством населения, в 2013 г. колебался от 1,48 (в сельских поселениях с количеством жителей от 1 до 5 тыс. чел.) до 2,25 (в сельских поселениях с количеством жителей менее 250 чел.). Мониторинг общественно-экономических препятствий стабильному становлению села подтверждает формирование многочисленной группы бедных с низким уровнем доходов, которые не обеспечивают достойное существование. Среднемесячная заработная плата является самой низкой в экономике. Если в 1992 г. размер заработной платы в сельском хозяйстве составлял 85% от средней заработной платы по народному хозяйству, то в 2010 г. – только 48%.

3. Проведен мониторинг социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов.

Формирование образца функционирования хозяйства сельского района следует осуществлять на объективной базе с учетом действующих факторов и условий для жизнедеятельности местного населения: доступных ресурсов, приближенности к магистральным дорожным и другим коммуникационным сетям и т.д., а также возможностей их дальнейшего развития. В связи с этим следует особо тщательно исследовать сельские населенные пункты.

Рассмотрим типовой населенный пункт с численностью населения 2500 чел. на примере села Элин-Юрт Чеченской Республики.

Количество населения – 7500 чел. Структура населения: дошкольного возраста – 1,4 %; школьников – 16,4; активная часть жителей – 68,1; пенсионеры – 14,1 %. В среднем семья состоит примерно из 4 чел., что тождественно среднему значению этого параметра по региону.

Землепользование ТОО «Элин-Юрт» представлено в виде неправильного многоугольника. Для достижения максимальной эффективности пашни в качестве залога исполнения плановых заданий по продаже сельскохозяйственных товаров, производства требующегося для внутривозрастных потребностей и большей рен-

табельности полеводства подготовлена целесообразная система посевных площадей, реализованная в настоящее время. Таблица 1 содержит данные относительно структуры и состава сельскохозяйственных угодий, которые есть в хозяйстве, в таблице 2 обозначены сведения относительно структуры посевных площадей.

Из таблицы 1 ясно следует, что большая часть сельхозугодий ТОО «Элин-Юрт» относится к пашне – 53,2 %, или 29864 га, на которой выращивается растениеводческая продукция.

Таблица 1 – Описание сельхозугодий, 2013 г.

Наименование угодий	Площадь, га	%
Всего земельных участков	59462	
Всего сельхозугодий	56137	100
пашня	29864	53,2
сенокос	4884	8,7
пастбища	21388	38,1

*Таблица составлена по данным исследования автора

Из таблицы 2 явно видно, что в соответствии с принятой в хозяйстве системой севооборотов большая доля посевных угодий занята зерновыми культурами, совсем незначительная доля посевных угодий отведена под овощи, поскольку данные продукты производятся в большинстве своем в целях удовлетворения внутрихозяйственных потребностей. Среднегодовое поголовье КРС – примерно 160 гол., в связи с этим некоторая часть посевных угодий отдана под кормовые культуры.

Таблица 2 – Состав площади пашни, 2013 г.

Название культур	По хозяйству		По бригадам					
	га	%	1		2		3	
			га	%	га	%	га	%
Всего зерновых	17000	61,2	5660	61,7	5264	59,2	6076	62,5
в т.ч.:								
пшеница	13300	47,9	4400	48,0	4400	49,5	4500	46,3
ячмень	3700	13,3	1260	13,7	864	9,7	1576	16,2
Многолетние травы	2777	10,0	866	9,4	939	10,6	972	10,0
Однолетние травы	3402	12,2	1123	12,3	1089	12,0	1190	11,2
Пашня, всего	29864	100	9166	100	8888	100	9722	100

*Таблица составлена по данным исследования автора

Среди ключевых параметров, которые характеризуют производственную деятельность хозяйства, следует выделить товарную продукцию, по величине ее реализации можно обозначить специализацию хозяйства. В таблице 3 показана величина товарной продукции за истекшие 3 года. В составе товарной продукции наибольшим удельным весом в секторе растениеводства обладает выращивание пшеницы, а в секторе животноводства – производство баранины (6 %). Данные показатели способствуют точному определению главного курса специализации хозяйства – производство зерна, второстепенное – производство свиного и говяжьего мяса.

Таблица 3 – Содержание товарной продукции по видам

Наименование товаров	Количество реализованной продукции, т				Цена товаров в ценах реализации 2013 г., тыс. руб.	Содержание товарной продукции, %
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	в среднем		
Мясо КРС	5	4,5	7	5,5	667	0,4
Баранина	97	99	94	96	8112	6
Молоко	308	314	319	314	3688	2,5
Всего по сектору животноводства					12467	8,7
Пшеница	8600	18041	13301	13314	124524	87,6
Ячмень	1508	1901	1602	1668	5012	3,4
Итого по сектору растениеводства					129536	91,1
Всего по хозяйству					142003	100

*Таблица составлена по данным исследования автора

Вместе с тем вопреки всем проблемам, возникающим в настоящее время в хозяйстве при выращивании и откорме животных, число их изменилось не значительно.

Большую долю материальных ресурсов хозяйства составляют основные средства. Функционируя в производстве в течение длительного периода времени, они участвуют в создании потребительской стоимости продукции. В таблице 4 приведены основные средства, которыми обладает хозяйство, удовлетворяющие его потребности.

Таблица 4 – Основные средства на 2013 г.

Наименование значения	Стоимость, тыс. рублей
Недвижимость	531555
Передаточные устройства	5410
Техника и оборудование	79430
Транспорт	81180
Инструменты	4425
Продуктивный скот	118625
Многолетние насаждения	1440
Другие основные средства	368740
Всего	1269205
в т.ч. производственного назначения	1190205
непроизводственного назначения	79150

*Таблица составлена по данным исследования автора

Нормативы по социальному сектору считаются объективной необходимостью; они выступают в качестве отражения степени совершенствования обеспечения социальных нужд на каждом историческом этапе; ориентированы на результативное рассредоточение ресурсов между секторами и районами; содействуют росту степени управления и скачку на новый качественный уровень, поэтапной реализации социальной политики.

Они состоят из трех частей: первая – уровень обеспеченности граждан социальными услугами и благами, объектами инженерной инфраструктуры; вторая – затраты по обслуживанию социальных объектов из расчета на одного потребителя; третья – высчитанные затраты на строительство единицы мощности конкретных объектов из расчета на одного потребителя. Первую часть следует определять

посредством разделения величины тех или иных услуг или объектов социального сектора на душу населения или на установленное количество граждан. При этом возможно установление потребности в трудовых ресурсах для социального сектора сельского поселения. Вторую часть необходимо определять исходя из статей затрат, источников финансирования. Третью, которая связана с затратами на строительство объектов социального сектора и производственной инфраструктуры, следует определять, учитывая нормы расхода материалов по их действующей рыночной цене, умножением факультативных потребностей граждан в объектах социальной инфраструктуры на цену единицы мощности конкретного объекта. При разработке нормативов по социальному сектору можно обозначить различные аспекты в зависимости от обозначенной конкретной цели: потребности граждан; определенные задачи в экономике; сосредоточение жителей; перспективная ориентация сельской местности и т.д. На данный момент такие стандарты не разработаны, что препятствует осуществлению расчетной обеспеченности граждан объектами социального сектора сельской местности, определению стоимости их строительства и содержания, отсутствует их взаимосвязь с экономическим совершенствованием территориального хозяйства.

Достижение единой цели управления стабильным развитием сельских районов включает в себя несколько блоков.

1. Экономический блок состоит из:
 - плодородия земельных площадей;
 - уровня удаленности от рынков сбыта, предпринимательских усилий, развития переработки сельскохозяйственных товаров, обеспеченности деревни сельскохозяйственным оборудованием, применения ирригационных систем, пашни, пастбищ.
2. Блок инженерной инфраструктуры включает в себя системы водоснабжения, дорог, газоснабжения, электроэнергии, связи.
3. Социальный блок состоит из: образования, здравоохранения, обеспеченности жильем, занятости, бедности.

Произведенные вычисления показывают, что к первостепенным в плане инвестирования следует относить сельские населенные пункты с достаточным экономическим потенциалом, которые нуждаются в гораздо меньших государственных затратах для реализации социальных и иных программ.

Для подготовки возможных планов стабильного развития общественно-экономической инфраструктуры села нами предложено применение совокупного подхода (геоэкологического), состоящего из экономических программ, состояния и перспектив земельных и водных ресурсов, общественных и экологических программ становления и развития. Произведенные вычисления в данном исследовании были осуществлены по следующим параметрам: среднедушевой доход, процент малообеспеченных жителей, уровень образования, здравоохранения, действие и эксплуатация коммунальных услуг.

4. Разработана методика развития социо-эколого-экономической инфраструктуры сельских территорий в координатах устойчивого развития.

Социальный сектор в сельских районах СКФО практически по всем его составляющим находится на довольно низкой ступени развития. Российскими теоретиками сформулированы методические подходы к разработке показателей по социальному сектору и даны разъяснения по выбору основных населенных пунктов. Подготовка норм по общественным составляющим подразумевает разные их степени, основанием которых служит отличие сельских населенных пунктов по потенциалу

становления, т.е. установлено общее значение (потенциал становления), а не обособленно взятый фактор, к примеру, степень людности или сосредоточение граждан и т.д. Отдельно взятой типологии сельских населенных пунктов необходим соответствующий шаблон общественного становления: для высокого потенциала – максимальный, среднего – пропорциональный, для низкого – элементарный. Подобная точка зрения ориентирована на поддержание рационального баланса производственной и социальной сфер.

Для установления потенциала сельских районов по составляющим социального сектора, удельный вес которых равен 41% от его общей величины, учитываются и следующие параметры: водоснабжение, дороги, газоснабжение, электроэнергия, связь, образование, здравоохранение, обеспеченность жильем, бедность.

Опираясь на анализ научных исследований в целях разработки признаков нами были также учтены итоги паспортизации по 135 параметрам общественно-экономического развития по всем сельским населенным пунктам по отдельности.

Так, мы установили три группы признаков: экономический потенциал, степень совершенствования инженерной инфраструктуры, общественно-экологическое становление. Каждый признак состоит из 21 комплексного показателя, а каждый показатель оценивается от 0 до 100 баллов. Общая сумма баллов по всем значениям выявлялась по конкретным сельским населенным пунктам. Для этих целей построили ряды расположения для группировки значений, основываясь на установлении их первоначальных показателей. Общее число баллов сельского населенного пункта, которое набрано по группе признаков, умножалось на поправочный коэффициент по экологической охране и наличию питьевой воды, имеющий показатель от 0 до 1. При положительной экологической ситуации поправочный коэффициент по экологической охране считался за 1. В случае наличия экологических проблем он равнялся 0,25 и 0,75 и оказывал значительное влияние на итоговый показатель потенциала сельского населенного пункта. По итогам проведенного экспертного анкетирования можно сделать вывод, что на стабильное формирование сельского населенного пункта каждый из обозначенных признаков оказывает различное влияние. Например, максимальное воздействие у экономического потенциала (от 0 до 65 %), на втором месте – степень совершенствования инженерной инфраструктуры (от 0 до 25%), на третьем – общественно-экономическое развитие (от 0 до 10 процентов).

Учитывая данную методику, можно обозначить следующие группы сельских населенных пунктов: с высоким экономическим потенциалом становления (41-60 баллов); со средним потенциалом (16-40 баллов); с минимальным потенциалом (0-15 баллов).

По признаку степени совершенствования инженерной инфраструктуры можно выделить СНП с высокой степенью развития (25-30 баллов); со средней степенью (15-24 балла); с низкой степенью (0-14 баллов).

С помощью этой методики выделены такие виды сельских территорий, как классически примитивные, депрессивные, классически развитые, программно развивающиеся.

Следовательно, трудность совершенствования сельских регионов состоит в определении курсов целесообразной эксплуатации природных, экономических, социальных и интеллектуальных ресурсов.

В процессе исследования выработаны методические аспекты анализа типового сельского населенного пункта по уровню стабильного общественно-экономического развития.

Сезонность производства, тесная связь с природными условиями, расхождение рабочего периода с периодом производства относится к внутренним, присущим сектору экономическим признакам, делающим справедливо детерминированным по отношению к ней государственный патернализм. Одновременно с этим рыночные приемы и способы хозяйствования заставляют учитывать реальности – не инвестировать средства в сельские территории, не являющиеся перспективными, относящиеся к неблагополучным в общественно-экономическом и экологическом плане.

Следовательно, курс, который предусматривает оптимальную модель расселения для повышения качества жизни сельских граждан, в настоящий момент определен как приоритетный курс общественно-экономического освежения отечественного общества, гармоничного становления всей народнохозяйственной сферы, учитывая индустриально-аграрное производство. В этих целях следует выработать методические подходы относительно вопроса классификации сельских территорий по уровню их благополучности, т.е. выявить эффективности сельских районов в разрезе населенных пунктов для определения вероятности проживания там людей.

Условной базой для классификации сельских населенных пунктов по уровню их благополучия, по нашему мнению, считаются: экономические, социальные и экологические критерии производства, характеризующиеся соответствующими параметрами:

- степень насыщенности сельскохозяйственного производства (приходится на 1 га сельхозугодий основных производственных фондов, инвестиций, валовой продукции сельского хозяйства);
- поголовье скота (в переводе на условные головы);
- произведенная валовая продукция из расчета на одного гражданина села на 100 га сельскохозяйственных угодий;
- урожайность сельскохозяйственных культур, удой на одну фуражную корову, настриг шерсти на одну овцу, яйценоскость кур-несушек;
- себестоимость основных видов товарных продуктов;
- наличие индустриальных компаний по модификации сельскохозяйственных продуктов и сырья, расстояние до них;
- расстояние до региональных центров, общественно значимых городов и индустриальных узлов, железнодорожных станций;
- наличие автодорог, включая дороги с твердым покрытием.

Степень общественного становления следует характеризовать при помощи таких значений, как:

- среднемесячная заработная плата нанятого сотрудника сельского хозяйства;
- ежемесячная среднедушевая прибыль семьи, проживающей в селе;
- положение по медицинским услугам: наличие врачей, среднего медицинского персонала на 10 тыс. жителей, количество коек;
- снабжение сельских жителей жильем в расчете на одного человека;
- комфортабельность сельского жилого фонда, %: снабжение водопроводом, канализацией, центральным отоплением, автономным отоплением, газом, горячим водоснабжением;
- количество посещений жителями развлекательных учреждений;
- количество регулярных посетителей сельских библиотек в расчете на 100 жителей села.

В целях определения свойств экологических условий жизнедеятельности

граждан, опираясь на имеющиеся сведения, необходимо досконально изучить следующие факторы: результат необдуманной деятельности человека, изнашивание окружающей среды и порча биоресурсов (загрязнение водоемов функционирующими промышленными компаниями, почвенная и водная эрозия, незащищенность остатков ядерного вооружения на территории военных зон, военно-промышленного комплекса, завоз в страну и захоронение радиоактивных веществ и т.д.).

Изучение и оценка фактических сведений по данным признакам способствовали разделению всех сельских районов на три вида: благополучный; переходный; неблагополучный.

5. В контексте потенциала АПК разработана экономико-математическая модель устойчивого развития социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов.

Современная точка зрения относительно преодоления проблем становления сельских территорий предполагает учет отличительных характеристик района как объекта экономической системы государства. Данный объект предстает как единая общественно-экономическая система, которая функционирует на базе двух видов системных связей: внешних и внутренних. Существенная разница в степени становления каждого конкретного сельского населенного пункта, имеющего свою отличительную специфику, обуславливает необходимость дифференцированного подхода.

Стабильность становления сельских хозяйств и промышленного аграрного комплекса в целом нами была оценена при помощи создания многофункционального образца становления села, который охватывает четыре взаимосвязанные сферы:

- демографическая, т.е. сельские граждане и их размещение;
- организационно-экономическая, т.е. доход и качество жизни;
- социальная, т.е. учет жилья, школ, медпунктов, культуры и бытового обслуживания, социальное обеспечение, гарантии и защита государства;
- экологическая, т.е. учет негативных почвенно-климатических критериев.

Оптимальное преодоление многих проблем формированием системы растущих сельских населенных пунктов должно обеспечиваться использованием актуальных способов и приемов математического моделирования, позволяющих достичь данные цели быстрее и результативнее, при этом учитывая в совокупности все существенные факторы. Вместе с тем, применяя одинаковый типовой математический образец, но трансформируя отдельные значения начальных данных, можно создать проекты большинства сельских поселений, находящихся практически в одинаковых условиях.

В данной работе автором исследован экономико-математический образец обоснования оптимальной системы производства сельских районов и содержания общественной инфраструктуры, которая обслуживает поселение при разном количестве граждан, проживающих в нем.

Фундаментом стабильного становления может выступать лишь регулярно функционирующий внутренний экономический фактор. Естественно, значительно воздействовать могут и внешние факторы, к примеру, субсидии из бюджета, или вложения субъектов рыночной экономики. Однако на данный момент влияние подобных факторов нестабильно и в многом является случайным. Нам же стоит остановиться на оптимизационном образце сельскохозяйственного производства сельских районов СКФО. В качестве примера можно рассмотреть экономическое развитие населенного пункта Элин-Юрт Элин-Юртского района Чеченской Республики, на материалах которого была решена оптимизационная задача.

Первоначально устанавливался образец для формирования оптимального

содержания посевных площадей. Применялись следующие символы: s_1 – посевной участок под пшеницу, га; s_2 – посевной участок под ячмень, га; s_3 – посевной участок под овес, га; s_4 – посевной участок под гречиху, га; s_5 – посевной участок под бобовые, га; s_6 – посевной участок под однолетние и многолетние травы, га; s_7 – посевной участок под кукурузу. В качестве функции цели была взята себестоимость:

$$F = \sum c_1 x_1 \rightarrow \min, \quad (1)$$

где C_1 – себестоимость возделывания 1 га посевного участка. Эта функция должна достигнуть предельно низкого показателя при следующих лимитах:

$$a_{11}s_1 + a_{12}s_2 + a_{13}s_3 + a_{14}s_4 + a_{15}s_5 + a_{16}s_6 + a_{17}s_7 \geq A; \quad (2)$$

переваримый протеин, который получается из разных типов культур, должен быть не ниже исходного параметра;

$$a_{11}s_1 + a_{22}s_2 + a_{23}s_3 + a_{24}s_4 + a_{25}s_5 + a_{26}s_6 + a_{27}s_7 \geq B; \quad (3)$$

белок, который получается из всех типов культур, должен быть ниже исходного параметра;

$$a_{31}s_1 + a_{32}s_2 + a_{33}s_3 + a_{34}s_4 + a_{35}s_5 + a_{36}s_6 + a_{37}s_7 \geq C; \quad (4)$$

витамины, которые получаются из всех типов культур, должны быть не ниже исходного параметра;

$$a_{41}s_1 + a_{42}s_2 + a_{43}s_3 + a_{44}s_4 + a_{45}s_5 + a_{46}s_6 + a_{47}s_7 \geq D; \quad (5)$$

грубые корма, которые получаются из всех типов культур, должны быть не ниже исходного параметра;

$$s_1 + s_2 + s_3 + s_4 + s_5 + s_6 + s_7 \geq S_{06}; \quad (6)$$

общая величина посевных площадей должна быть выше исходной.

В результате получается оптимальная система посевных участков.

На следующем этапе были установлены границы параметров выпуска сельскохозяйственной продукции, куда вошли:

x_1 – производство говядины, т; x_2 – производство свинины, т; x_3 – производство молока коровьего, т; x_4 – производство пшеницы, т; x_5 – производство ячменя, т; x_6 – производство овса, т; x_7 – производство гречихи, т; x_8 – производство бобовых, т. В качестве целевой функции была обозначена прибыль (PR):

$$PR = \sum_{i=1}^n (p_i - z_i) x_i \rightarrow \max, \quad (7)$$

где p – стоимость реализации i -го товара; z , – себестоимость i -го товара.

Вместе с тем были введены следующие ограничения:

$$q_{11}x_1 + q_{12}x_2 + q_{13}x_3 + q_{14}x_4 + q_{15}x_5 + q_{16}x_6 + q_{17}x_7 + q_{18}x_8 \geq A_1; \quad (8)$$

по потреблению горюче-смазочных материалов;

$$q_{21}x_1 + q_{22}x_2 + q_{23}x_3 + q_{24}x_4 + q_{25}x_5 + q_{26}x_6 + q_{27}x_7 + q_{28}x_8 \leq A_2; \quad (9)$$

по потреблению электроэнергии;

$$q_{31}x_1 + q_{32}x_2 + q_{33}x_3 + q_{34}x_4 + q_{35}x_5 + q_{36}x_6 + q_{37}x_7 + q_{38}x_8 \leq A_3; \quad (10)$$

по потреблению запасов воды;

$$q_{41}x_1 + q_{42}x_2 + q_{43}x_3 + q_{44}x_4 + q_{45}x_5 + q_{46}x_6 + q_{47}x_7 + q_{48}x_8 \leq A_4; \quad (11)$$

по применению сельскохозяйственных машин (в основном комбайнов);

$$q_{51}x_1 + q_{52}x_2 + q_{53}x_3 + q_{54}x_4 + q_{55}x_5 + q_{56}x_6 + q_{57}x_7 + q_{58}x_8 \leq A_5; \quad (12)$$

при производстве всех типов продукции не следует превышать расходы по трудовым ресурсам; здесь q_{it} – индекс пропорциональности, $i = 1,5$; $j = 1,8$.

В результате проведенных расчетов нами было формализовано заключение, которое и явилось базой для установления прогнозных сценариев стабильного функционирования общественно-экономической инфраструктуры в селе Элин-Юрт.

Сельский район с численностью населения 7500 жителей в селе Элин-Юрт может эффективно функционировать при следующей структуре сельхозугодий: 2500 га

поливной и 1900 га богарной пашни, 150 га естественных сенокосов, до 15100 га пастбищ, 49,6 га садов и виноградников.

Из 2500 га поливной пашни 1156 га следует занять под озимую пшеницу, 222 га – под ячмень, 117 га – овес, 35 га – гречиху, 33 га – бобовые, 637 га – многолетние травы на сено, 143 га – многолетние травы на сенаж, 157 га – под травы на зеленую подкормку.

Из 1900 га богарных земель 1250 га следует выделить под посевы озимой пшеницы, 650 га использовать под чистый пар. Это обеспечит производство x_x – говядины, 90 т; x_2 – баранины, 65 т; x_3 – молока коровьего, 1445 т; x_4 – пшеницы, 2749,9 т; x_5 – ячменя, 451,8 т; x_6 – овса, 4210 т; x_7 – гречихи, 3,1 т; x_8 – бобовых, 4,3 т. Производство сена будет примерно равняться 3580 т, сенажа – 1190 т, соломы на корм скоту – 1815 т.

Оптимальное поголовье скота в сельском районе должно состоять из:

коров – 610 голов,

молодняка КРС – 574 головы,

овец и коз – 7430 голов,

лошадей – 349 голов

птицы – 2950 шт.

Из 15100 га пастбищ эксплуатировать следует только лишь 8190 га, остальные являются резервными, если осуществится дальнейшее улучшение животноводства в будущем. Здесь возможны такие варианты, как аренда, диверсификация и т. д.

Вместе с тем расчеты свидетельствуют об экономической несостоятельности заготовки сена на естественных сенокосах. Необходимы достаточно затратные мероприятия, направленные на восстановление утраченного плодородия сенокосов и пастбищ.

Внедрение предложенного сценария, по нашим расчетам, позволит ежегодно получать прибыль не менее 1300 тыс. руб.

В целях обслуживания животноводства, учитывая специфику поголовья животных, степень их продуктивности и товарности производства, следует иметь в наличии: ветеринарный пункт, пункт осеменения животных, объединение по сбыту, переработке и внедрению животноводческой продукции. Общие расходы будут составлять около 950 тыс. руб.

Прибыль, которая останется, необходимо направить на обслуживание растениеводческого сектора: агрономических отделов, объединения по хранению и переработке растениеводческих продуктов; машинно-технологического пункта.

Объединение по животноводству должно включать: экономический отдел, станцию приема, переработки и продажи молока, отдел приема шерсти и кож, маркетинговый отдел с торговыми точками по реализации продуктов.

В состав объединения по растениеводству, кроме обозначенных отделов, должны входить зернотoki и зерносклады общего пользования, мельницы, кормоцеха. На создание и функционирование данных отделов собственных средств в селе Элин-Юрт недостаточно.

В процессе изучения нами выявлено, что в ходе преобразований сельского хозяйства изменение старых методов хозяйствования на рыночные подняло проблему избытка сельских жителей. Объем внутреннего рынка недостаточен для уравновешенного потребления изготавливаемых в СКФО сельскохозяйственных товаров. Доходы, которые получают от их реализации, не могут обеспечить даже минимальные потребности сельских граждан. Осуществленный анализ и математические показатели продемонстрировали, что в целях достижения размера

среднедушевого дохода, который приравнивается к размеру прожиточного минимума (7927 руб.), количество сельских жителей Северо-Кавказского федерального округа должно равняться 5,8 млн. чел.

Следовательно, в целях регулирования устойчивого развития общественно-экономической инфраструктуры сельских территорий следует оказывать внешнюю поддержку в виде бюджетного финансирования или инвестирования субъектов рыночной экономики.

6. Разработана системная концепция развития сельских территорий, выделены детерминанты «точек роста», обеспечивающие мультипликативное воздействие на развитие сельских поселений.

Большое количество скопившихся проблем в становлении и развитии сельских регионов обуславливает необходимость разработки новых подходов к формированию аграрной политики государства и установлению способов ее влияния на общественно-экономические процессы, которые протекают в селе.

В связи с этим за последние несколько лет утверждены и приняты ключевые законодательные акты, позволяющие установить стратегически важные цели и механизмы преодоления трудностей в развитии села. Следует отметить национальный проект «Развитие АПК», Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», Федеральную целевую программу «Социальное развитие села до 2013 года», Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, Концепцию устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года.

Решение основных проблем села и поддержание его стабильного развития подразумевает подготовку совокупной долгосрочной стратегии стабильного развития села, обязательно предусматривающей региональный разрез. Важнейшие курсы стратегии обозначены на рис. 1.



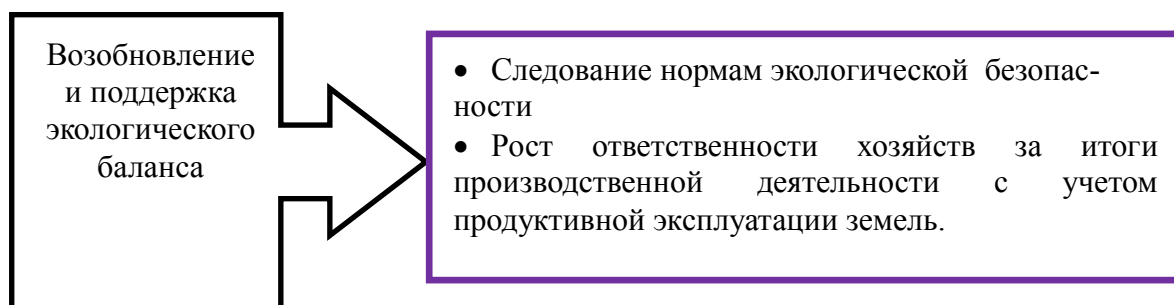
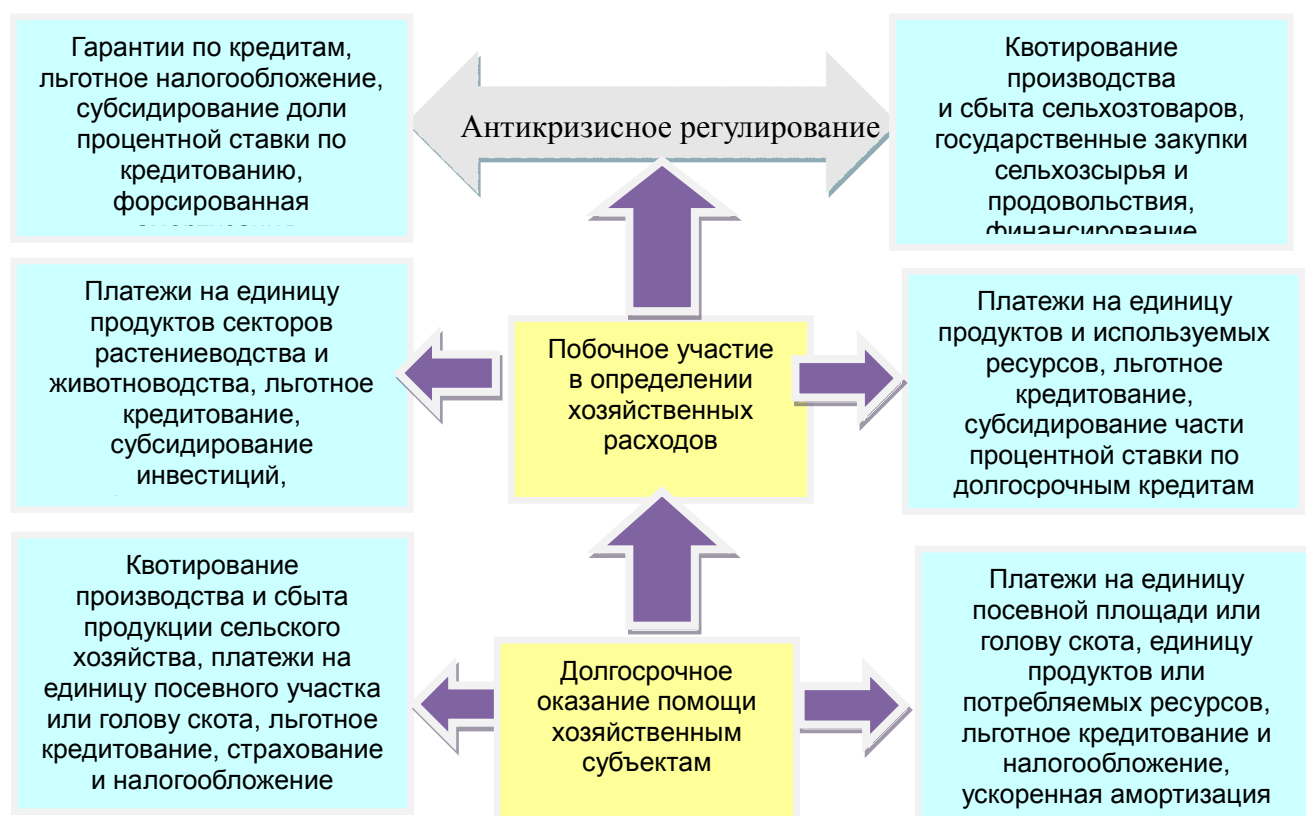


Рисунок 1 – Важнейшие направления стратегии стабильного развития села.
 *Рисунок составлен по данным исследования автора

При ограниченности ресурсов как фундаментальную стратегию становления села СКФО следует рассмотреть стратегию, которая основана на создании «точек роста» за счет реализации инноваций (новейших технологий, современных видов организации производства и управления, новейших схем реализации произведенных товаров и т.п.). Ядром стратегии является то, что организационно-финансовые и другие ресурсы не распыляются, а сосредотачиваются и выделяются на создание «точек роста», которые оказывают благоприятное мультипликативное воздействие на развитие села.

«Точки роста» рационально создавать в районах высокого насыщенного товарного производства всех видов сельхозтоваров. Обозначение «точек роста» следует осуществлять на базе паспортизации крестьянских (фермерских) хозяйств для определения хозяйств, которые способны изготавливать конкурентоспособные товары, а также определения нерентабельных хозяйств. Теоретически подтвержденная стратегия стабильного становления сельского хозяйства, которая создана на базе обобщения накопленного зарубежного и российского опыта, даст возможность внедрить новейшие приемы и способы совершенствования конкурентоспособности компаний АПК (рисунок 2).



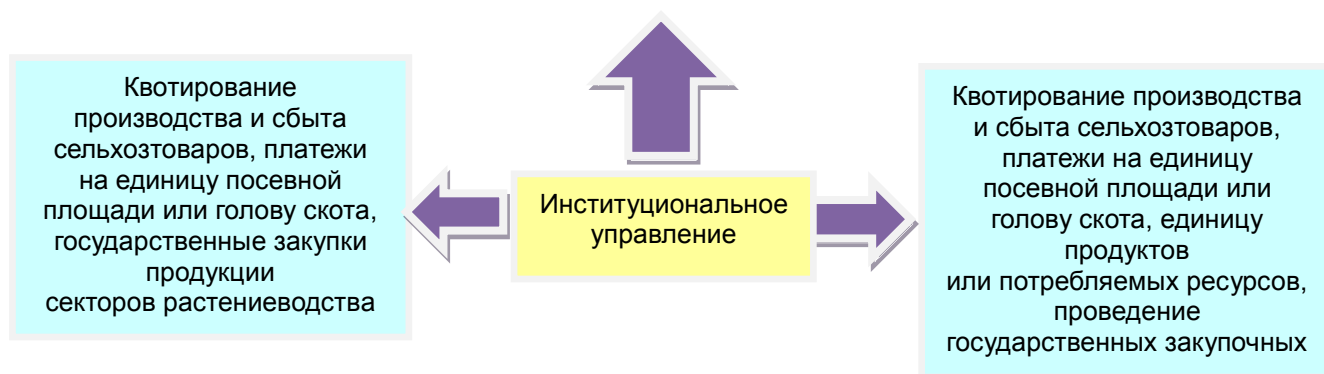


Рисунок 2 – Новейшие приемы и способы развития конкурентоспособности компаний АПК

*Рисунок составлен по данным исследования автора

Ключевым методом повышения конкурентоспособности предприятий АПК считается интенсивно разрабатываемая многими современными иностранными и российскими учеными теория кластерной стратегии развития, которая позволит в полном объеме использовать межотраслевую природу современного сельскохозяйственного производства, принять во внимание их крепкую взаимосвязь и получить в итоге комплексный синергетический эффект.

В связи с этим специалистами Финансовой академии при Правительстве РФ разрабатывается концепция кластерного мегапроекта по формированию агрогородов, которые представляют собой масштабные территориальные единицы, формирующиеся посредством поэтапного уничтожения границ между деревней и городом. Агрогорода выступают как институциональная форма организации новейшего технико-аграрного и социально-культурного уклада.

В состав современного агрогорода должны входить:

- жилые объекты в экологически чистом районе;
- общественная инфраструктура, которая характерна для нынешних спальных районов городов;
- личные участки земель, которые соответствуют среднему размеру фермерского хозяйства в РФ;
- производственная инфраструктура по производству сельскохозяйственной продукции и изготовлению продуктов с высокой добавленной стоимостью;
- инфраструктура хранения и сбыта сельскохозяйственных товаров.

Уменьшение расходной цепочки «производитель – потребитель промежуточных продуктов – потребитель конечного продукта» даст возможность увеличения конкурентных достоинств района. Агрогород в связи с привлекательностью для предпринимательства станет внедрять новейшие производства, совершенствовать функционирование своих филиалов на различных территориях, организуя зрелые кластерные структуры, которые интегрируются с уже существующими транстерриториальными объединениями. Внедрение и применение подобного проекта в СКФО позволит разнообразить экономику сельских районов, сформировать действенный механизм диффузии нововведений, обеспечит альтернативную занятость, рост уровня и качества жизни сельских жителей, снизит сроки введения и применения научно-технических разработок и передового опыта.

Формирование агрогородов – это масштабный проект, который необходимо разделить на несколько постепенно реализуемых стадий.

Одной из подобных стадий считается формирование агропромышленной финансовой корпорации (АФК) на базе объединения банковского, индустриального и сельскохозяйственного капиталов по инициативе и при участии государства.

В развивающейся экономике рычагом, который способствует стабильному становлению села, считается формирование специфических сельскохозяйственных зон по типу особых экономических. Здесь необходимо говорить об особых товарных зонах, обеспечивающих непрерывное производство конкретного типа продовольствия, которые функционируют на обеспеченных госзаказах и обладают как льготами, которые предоставляются экономическим зонам, так и целевой бюджетной поддержкой.

Ключевым компонентом роста результативности эксплуатации ресурсного потенциала аграрного сектора региона является выход на инновационный курс совершенствования. Под инновационным развитием аграрного сектора следует понимать совокупную эксплуатацию наукоемких факторов производства в технологической, организационной, экономической и управленческой деятельности в целях поддержания стабильно высокой конкурентоспособности сельскохозяйственных товаров на внутренних и внешних рынках.

Фундаментом стабильного подъема аграрного сектора экономики должно выступать исследование и изучение научно-технического прогресса и нововведений, позволяющих осуществлять расширенное воспроизводство и качественно увеличить общественные условия жизни граждан на селе. Это подтверждается опытом, который накоплен прогрессивными субъектами РФ.

Ключевым направлением становления ресурсного потенциала сельскохозяйственного сектора субъектов СКФО считается повышение производительности труда. Чем выше производительность труда, тем целесообразнее используются все другие ресурсы. В связи с тем, что любой овеществленный труд в первую очередь – живой труд, повышение его производительности косвенным образом влияет на сокращение фондо- и энергоемкости товаров. Следовательно, одним из основных инструментов совершенствования ресурсного потенциала сельскохозяйственных регионов следует обозначить мотивацию труда. В большинстве северокавказских регионов сельскому хозяйству присуща, по сути, демпинговая цена рабочей силы. Однако это значительно подрывает фундамент ее воспроизводства. В связи с этим в целях приостановления демографического вырождения селян следует в первую очередь поддерживать стабильность платежеспособного спроса сотрудников сектора на уровне воспроизводства минимальной оплаты труда.

Для совершенствования человеческого потенциала села следует обеспечить обучение кадров, которые способны работать на новейшем сельскохозяйственном оборудовании, использовать новейшие технологии в сельском хозяйстве.

Среди рычагов государственной региональной политики федерального центра, которая направлена на рост качественных характеристик трудового потенциала сельскохозяйственного сектора регионов, следует отметить внесение изменений в Бюджетный кодекс РФ для разделения общественно-инфраструктурных затрат на городскую и сельскую местность. Подобное изменение позволит обеспечить увеличение уровня социальных услуг на селе, сделав проживание в сельских регионах привлекательным, и как результат повысит уровень трудовых ресурсов аграрного сектора.

Одним из важнейших направлений стабильного развития и становления сельской местности в СКФО является сохранение экологического баланса и сбережение сельскохозяйственных природных ресурсов.

Применение обозначенных направлений на практике способствует экономическому росту аграрных регионов и обеспечивает тенденцию их стабильного общественно-экономического совершенствования в будущем.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Регулирование стабильного развития общественно-экономической инфраструктуры сельских территорий подразумевает комплекс процессов и механизмов, которые создают позитивные предпосылки жизнеобеспечения граждан.

Низкое качество жизни, недостаточные возможности для труда в сельских населенных пунктах, минимальный (относительно города) уровень доходов способствовали оттоку и деградации рабочей силы и обезлюдиванию сел, что увеличило общественно-экономический дисбаланс и способствовало формированию убыточных сельских хозяйств, в которых большинство экономических, общественных и экологических проблем усугубляется, что в результате ведет к неустойчивости и дезинтеграции экономики РФ.

На данный момент уровень жизни в селе хуже, чем в городе, менее развита система общественно-бытовых услуг, ниже заработная плата, менее благоприятна обстановка для совершенствования образования и проведения досуга прежде всего молодежи. Изменяется к худшему и демографическое положение.

Сложившаяся ситуация полностью противоречит государственной политике, приоритетом которой считается забота о человеке. Следовательно, перемещение акцентов в общественном совершенствовании государства является насущной потребностью.

В ходе работы было определено, что стабильное развитие села исследуется сегментарно, не учитывая концепцию системности, что не дает возможности в полном объеме обозначить их характерные черты, вариации проявления и способы поддержания. В связи с этим при решении данных проблем необходимо принимать во внимание имеющееся экономическое положение на селе, а также общественные, демографические, экологические и институциональные особенности села.

Поддержка регулирования устойчивого развития общественно-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов считается общей проблемой, решение которой возможно при наличии макроэкономической устойчивости и роста ВВП, результативного совершенствования сельской экономики, увеличения качества жизни сельских жителей.

Как для РФ в целом, так и для Северо-Кавказского федерального округа в частности, стабильное общественно-экологическое совершенствование является первостепенной задачей. Разделение всех субъектов на три группы делает возможность осуществить их распределение и выделение требуемых финансовых ресурсов для решения главенствующих проблем. Для анализа стабильности становления общественно-экономической и экологической инфраструктуры села предложено применять адаптированную методику изучения сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа, позволяющую обозначить три степени развития общественно-экономической инфраструктуры: высокий – 60%, средний – 27%, слабый – 13%.

На базе двух образцов линейного программирования с целевым назначением себестоимости и прибыли были вычислены рациональные составы посевных угодий и выработана целесообразная система производства сельскохозяйственной продукции.

Разработанный экономико-математический образец дал возможность обоснования оптимальной структуры аграрного производства сельских населенных

пунктов и структуры общественной инфраструктуры, которая обслуживает населенный пункт при разном количестве жителей. Апробация модели проведена в селах Элин-Юрт и Наурское.

Стабильное совершенствование сел Северо-Кавказского федерального округа, преодоление общественных трудностей сельских жителей является одним из основных критериев совершенствования макрорегиона. Это в большей части обусловлено высокой степенью рурализации общества и четко обозначенной сельскохозяйственной специализацией. Положение обостряется дисперсностью сельского расселения при отсталости транспортных коммуникаций и дороговизне транспортных услуг, что приводит к анклавизации сельского рынка труда. При доминировании сегмента натуральных (полунатуральных) семейных хозяйств в селе максимально усугубились несоответствия формальных и неформальных институтов, свойственные экономическому пространству Северо-Кавказского федерального округа. Роль центра институционального совершенствования сельских территорий постепенно перешла к неформальным кластерам реципрокной сельской экономики, формирующимся прежде всего из родственников (семейные кланы, тейпы) или односельчан и ставящим перед собой цель – оказание сетевого содействия, неформальное объединение сил, ресурсов и благ в целях сохранения достигнутой степени благополучия всех участников кластера. Через такие сети сортируются и перераспределяются труд, деньги, информация, продовольствие и иные блага.

Стратегической целью стабильного становления сельских населенных пунктов является превращение их в высокотехнологичные, направленные на экспорт общественно-территориальные комплексы, которые обеспечивают высокий уровень и качество жизни граждан. Стратегически результативный путь выхода из общественно-экономического кризиса и организация стабильного совершенствования сельских территорий – это внедрение кластерных мегапроектов формирования агрогородов, которые представляют собой большие территориальные единицы, формируемые посредством поэтапного уничтожения границ между селом и городскими поселениями. Агрогорода представляют собой институциональную форму организации новейшего технико-аграрного и общественно-культурного уклада. Агрогород в связи с привлекательностью для предпринимательства станет внедрять в строй новейшие производства, совершенствовать наличие своих филиалов на различных территориях, организуя зрелые кластерные структуры, которые интегрируются с уже существующими транстерриториальными объединениями. Внедрение и применение подобного проекта в СКФО позволит разнообразить экономику сельских районов, сформировать действенный механизм диффузии нововведений, ввести альтернативную занятость, поднять уровень и качество жизни сельских жителей, снизит сроки введения и применения научно-технических разработок и передового опыта.

По теме диссертации опубликованы следующие работы

Научные статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. **Албеков, Х.Н.** Разработка модели устойчивого развития АПК с применением программно-целевого метода прогнозирования, структурного анализа и регрессивно-корреляционного анализа связей [Текст] / С.В. Галачиева, Х.Н. Албеков, Б.Т. Хайтаев // Известия горского государственного аграрного университета. 2013. – Т. 50, Ч.2. (0,8 п.л., в т.ч. авт. – 0,3 п.л.).

2. **Албеков, Х.Н.** Предприятие регионального АПК в производственной системе региона [Текст] / С.А. Махошева, Х.Н. Албеков // Известия КБНЦ РАН. 2013. – №6. –

Т. 2 (0,8 п.л., в т.ч. авт. – 0,4 п.л.).

3. **Албеков, Х.Н.** Мониторинг социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов СКФО [Текст] / Х.Н. Албеков // Устойчивое развитие горных территорий. 2014. – №3(21). (0,6 п.л.).

Статьи в сборниках научных трудов и периодической печати:

4. **Албеков, Х.Н.** Значение сельскохозяйственного бизнес-менеджмента для фермеров ЧР [Текст] / Х.Н. Албеков // Материалы научно-практической конференции ЧГУ «Вузовская наука – народное хозяйство». – Грозный: Чеченский государственный университет. 2003. (0,3 п.л.).

5. **Албеков, Х.Н.** Анализ современной ситуации и тенденции развития агропромышленного комплекса РФ [Текст] / Х.Н. Албеков, А.Л. Алакаев // Сборник научных трудов: Современные проблемы развития региональной экономики. – Нальчик: Издательство КБНЦ РАН. – 2009. (0,4 п.л., в т.ч. авт. – 0,2 п.л.).

6. **Албеков, Х.Н.** Государственное регулирование агропромышленного комплекса на мезоуровне [Текст] / Х.Н. Албеков, А.Л. Алакаев // Сборник научных трудов: Современные проблемы развития региональной экономики. – Нальчик: Издательство КБНЦ РАН. 2009 (0,4 п.л., в т.ч. авт. – 0,2 п.л.).

7. **Албеков, Х.Н.** Формирование стратегии экономической устойчивости птицеводческих предприятий в системе регионального АПК [Текст] / Х.Н. Албеков, Л.И. Яндарбаева, З.А. Илаева, А.З. Захираева // Всероссийская научно-практическая конференция «Человеческий и социальный капитал как фактор развития региона (на примере ЧР)». – Грозный: Чеченский государственный университет. 31 марта -1 апреля 2012 г. (0,7 п.л., в т.ч. авт. – 0,2 п.л.).

8. **Албеков, Х.Н.** Современные подходы к повышению устойчивости функционирования регионального агропромышленного комплекса [Текст] / Х.Н. Албеков, Х.Х. Такаева // Материалы первой международной конференции «Молодежь в формировании инновационной экономики и переход к обществу знаний». – Нальчик: ИИПРУ КБНЦ РАН. 19-21 сентября 2012 г. (0,5 п.л., в т.ч. авт. – 0,25 п.л.).

9. **Албеков, Х.Н.** Современное состояние развития аграрной сферы в СКФО [Текст] / Х.Н. Албеков, Х.Х. Такаева, Х.Б. Ежиев // Материалы первой международной конференции «Молодежь в формировании инновационной экономики и переход к обществу знаний». – Нальчик: ИИПРУ КБНЦ РАН. 19-21 сентября 2012 г. (0,6 п.л., в т.ч. авт. – 0,2 п.л.).

10. **Албеков, Х.Н.** Взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления : принципы, направления и формы [Текст] / Х.Н. Албеков, М.А. Буралова, С.Я. Юсупова // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Становление местного самоуправления в ЧР: социально-экономические и политико-правовые аспекты». – Грозный: Чеченский государственный университет. 2013. (0,6 п.л., в т.ч. авт. – 0,2 п.л.).

11. **Албеков, Х.Н.** Современная муниципальная политика в ЧР [Текст] / Х.Н. Албеков, Р.А. Ялмаев // Научный журнал факультета госуправления ФГУ «Sciese». 2013. – №1 (0,5 п.л., в т.ч. авт. – 0,25 п.л.).

12. **Албеков, Х.Н.** Совершенствование хозяйственной деятельности предприятий АПК в условиях многоукладной экономики [Текст] / Х.Н. Албеков, Х.Х. Такаева // Материалы международного симпозиума «Устойчивое развитие: проблемы, концепции, модели». – Нальчик: ИИПРУ КБНЦ РАН. 28 июня-3 июля 2013 (0,5 п.л., в т.ч. авт. – 0,25 п.л.).